

# Ejercicio evaluativo de las RIS3 desarrollado por las CCAA

Seminario de la RED IDI sobre evaluación de las S3

Fernando Mérida Martín

Gabinete de la Secretaría General de Innovación

23 de noviembre de 2023

# Contenidos

- Contexto
- Análisis de proceso evaluativo
- Conclusiones

# Especialización inteligente: modelo de desarrollo territorial basado en la innovación

Objetivos temáticos	Condicion ex-ante	Criterios de cumplimiento
<p>1. Potenciar la investigación, el desarrollo tecnológico y la innovación</p>	<p>1.1. Investigación e innovación: Existencia de una <b>estrategia nacional o regional para una especialización inteligente</b> en sintonía con el programa nacional de reforma, para impulsar el gasto privado en investigación e innovación, que se ajuste a las características de sistemas nacionales o regionales eficaces de I+i.</p>	<p>Existe una estrategia nacional o regional para una especialización inteligente que:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>— está basada en un análisis de debilidades, amenazas, puntos fuertes y oportunidades (DAFO) o similar para concentrar los recursos en un conjunto limitado de prioridades de investigación e innovación;</li><li>— perfila medidas destinadas a estimular la inversión privada en investigación y desarrollo tecnológico (IDT);</li><li>— <b>contiene un mecanismo de seguimiento.</b></li><li>— Se ha adoptado un marco en el que se perfilan los recursos presupuestarios disponibles para la investigación y la innovación.</li></ul>

# Análisis del trabajo evaluativo

- ❑ La condicionalidad ex\_ante del OT 1 **no contempló la evaluación de las RIS3** como requisito, solamente lo fue el disponer de un sistema de seguimiento
- ❑ No obstante, **de forma implícita en distintos documentos publicados por la EC se recogía la relevancia de su evaluación**, si bien en tanto que vinculada a los Programas Operativos FEDER.
- ❑ La ausencia de esta obligatoriedad dejó a los Estados Miembro (o sus regiones) la **opción de complementar sus actividades de seguimiento de las RIS3 con actividades de evaluación**.
- ❑ En el caso de **España se contempla un Plan de Evaluación Específico** de cada Programa Operativo FEDER, cuyo contenido lo propone cada CC.AA. En muchos casos se asoció a ellos la evaluación de las RIS3 regionales

# Análisis del trabajo evaluativo

## Soporte metodológico

- ❑ No hubo un apoyo metodológico específico para la evaluación de las RIS3
  - [Implementing Smart Specialisation Strategies](#): A Handbook. 2016
  - Tolias, Yannis (2019) [An expert view: framing S3 evaluation](#), 2019
- ❑ En el caso español:
  - [Orientaciones para el Seguimiento y Evaluación de las Estrategias de Especialización Inteligente](#), RED IDI, 2019
    - Orientaciones en ningún caso obligatorias.
    - Se plantean como una **propuesta metodológica**.
    - Se trata de un **documento de máximos**, abarcando todo el ciclo de implementación del modelo estratégico:
      - La evaluación podrá **centrarse, con más o menos intensidad**, en los pasos propuestos, en función de las características de la RIS3 o del presupuesto disponible.
    - En todo el proceso de la evaluación, tanto en su diseño como en su ejecución, sería muy enriquecedor contar con todos los “stakeholders”.

# Análisis del trabajo evaluativo

CCAA	Acciones desarrolladas	Fecha
Andalucía	<a href="#">Evaluación Intermedia de Progreso de la Estrategia de Innovación de Andalucía 2020 RIS3 ANDALUCÍA</a>	2019
Aragón	<a href="#">Evaluación de la RIS3 Aragón</a>	2019
Asturias	<a href="#">Evaluación intermedia de la Estrategia de Especialización Inteligente (RIS3) de Asturias 2014-2020</a>	2020
Cantabria	-	-
Castilla La Mancha	-	-
Castilla y León	<a href="#">Evaluación intermedia de la Estrategia Regional de Investigación e Innovación para una Especialización inteligente (RIS3) de Castilla y León 2014-2020</a>	2017
Cataluña	<a href="#">Monitoring Report on the RIS3CAT 2015-2020 Action Plan (2020)</a>	2020
Extremadura	<a href="#">Informe de Seguimiento y Evaluación 2014-2018</a>	2020
Galicia	<a href="#">Evaluación intermedia de la Estrategia de Especialización inteligente de Galicia 2014-2020</a>	2019
Islas Baleares	Revisión y adecuación de la Estrategia de Especialización Inteligente para la mejora del EDP realizado en 2016	2016
Islas Canarias	<a href="#">Análisis de los Resultados y el impacto de las acciones puestas en marcha por la RIS3 de Canarias (2014-2020)</a>	2020
La Rioja	<a href="#">Revisión y actualización de la Estrategia Regional de Especialización Inteligente de La Rioja</a>	2019
Madrid	<a href="#">Informe de evaluación intermedia y propuestas de trabajo cara al periodo 2021-2027</a>	2020
Región de Murcia	Evaluación intermedia de la Estrategia de Investigación e Innovación para la especialización Inteligente de la Región de Murcia 2014-2020	2021
Navarra	<a href="#">Evaluación del proceso de actualización de la estrategia de especialización inteligente de Navarra (S3) en el periodo 2016-2017</a>	2017
País Vasco	<a href="#">Playing the long game: experimenting smart specialisation in the Basque Country 2016-2019</a>	2019
Valencia	Evaluación intermedia de la Estrategia de Investigación e Innovación para la Especialización Inteligente en la Comunitat Valenciana 2014-2020	2019

# Análisis del trabajo evaluativo

- ❑ Se han hallado **15 ejercicios** relativos a la **evaluación de las RIS3 regionales**, en dos casos no se han encontrado registros de ellos
- ❑ De estos, **12 se definen específicamente como evaluaciones intermedias** o como análisis de evolución, otro caso es un informe completo de seguimiento, dos se plantean como evaluaciones de resultados e impacto
- ❑ Gran **disparidad en el análisis** en el uso de metodologías
- ❑ En líneas generales **coinciden en la intención de valorar la situación global** de la estrategia
  - ❑ se preocupan de analizar como el **diseño** de la estrategia correspondió con las líneas prescritas por la CE, como las **iniciativas** de inversión (y los instrumentos) se han asociado a las prioridades previstas,
  - ❑ hasta qué punto los **objetivos, retos estratégicos** o hitos se han cumplido, etc.
  - ❑ También, en muchos casos, han analizado la **gobernanza**, el funcionamiento del proceso **EDP** y las interacciones entre las partes

# Análisis del trabajo evaluativo

Con carácter general, podemos destacar las siguientes características

Objeto de la evaluación	Criterios de evaluación	Medios de verificación
<ul style="list-style-type: none"><li>• Diseño</li><li>• Progreso</li><li>• Gestión de las intervenciones</li><li>• Alcance</li><li>• Gobernanza</li><li>• Participación</li><li>• Recomendaciones</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Pertinencia</li><li>• Coherencia interna</li><li>• Coherencia externa</li><li>• Calidad de la gestión</li><li>• Calidad del seguimiento</li><li>• Eficiencia</li><li>• Eficacia</li><li>• Satisfacción</li><li>• Participación</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Documentos estratégicos</li><li>• Estadísticas</li><li>• Sistema seguimiento RIS3</li><li>• Entrevistas</li><li>• Encuestas</li><li>• Sesiones grupales</li></ul>

\* Matriz de evaluación / preguntas evaluación aparecen de forma explícita solo en cinco casos



# Conclusiones

- Gran **disparidad** entre los distintos análisis
  - Metodología
  - Objetivos
  - Criterios de evaluación
  - Calidad del proceso y las conclusiones
  - Confusión entre ejercicios de seguimiento y evaluación
  - Internas, externas o mixtas
- **Sin recursos específicos** asignados
  - Salvo cuando han sido parte de la evaluación del Programa Operativo FEDER
  - También disparidad en el presupuesto

# Conclusiones

- **Complejidad** en la evaluación de un marco tan amplio y no sectorial
  - En general se ha pretendido **evaluar el proceso global**
    - Gran ambición
      - Diseño, gobernanza, participación, DAFOs, ejes estratégicos, retos, etc.
      - Evaluación de impacto (ausencia de datos para análisis contrafactual)
    - Aunque en algunos casos, muy poca ambición
      - algunos instrumentos (convocatorias)

# Conclusiones

- Dificultades para medir la eficacia de la política
  - En muchos casos los **objetivos no** están **cuantificados**
  - **Falta de indicadores específicos RIS3** limitando el entendimiento de factores relevantes e identificar avances y efectividad de los instrumentos
  - **Gap temporal** en la obtención de cierta información necesaria para valorar criterios
- Participación de los agentes del sistema
  - Desigual y con limitada participación de los agentes privados

# Conclusiones

- Resultado de esos análisis es la **propuesta de modificaciones**, nuevas **líneas de inversión** o nuevos **indicadores**. **No** se observan propuestas de **cambio o actualización sustanciales**, lo que no sorprende ya que se analizan modelos estratégicos globales y estos no son (normalmente) susceptibles de cambios radicales en un lapso de tiempo tan corto.
- Cuando las evaluaciones se han realizado muy **cerca del final oficial de vigencia** de las estrategias, **el análisis ha ido más allá**, al disponer de mayor información y masa crítica de trabajo.
- además, con la componente añadida de que ya se dispone de toda la información de las **nuevas grandes líneas políticas propuestas por la CE** (Green Deal, Twin Transitions, ODS, etc.), que han permitido esbozar cual deben ser las apuestas estratégicas de las regiones para el periodo 2021-2027, pudiendo contemplar hasta qué punto los retos y objetivos de las RIS3 elaboradas en 2014 siguen siendo válidas en 2020.

Muchas gracias

[Fernando.merida@ciencia.Gob.es](mailto:Fernando.merida@ciencia.Gob.es)